



ALMA MATER STUDIORUM  
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

# RIESAME ANNUALE

---

	Commissione Paritetica del Dipartimento di Psicologia
Sede di	Cesena
Dipartimento di	PSICOLOGIA
Classe	L-24
	<b>SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE</b>

Discusso e approvato nel Consiglio di Corso di Studio il giorno 14/10/2021

Il Riesame annuale è stato completato nell'applicativo di Ateneo Didattica Online (DO).

<b>NOTA INTRODUTTIVA</b> .....	1
<b>MODALITÀ ORGANIZZATIVE ADOTTATE</b> .....	3
COMMISSIONE DI GESTIONE AQ .....	3
EVENTUALI ULTERIORI PERSONE COINVOLTE .....	3
INCONTRI DELLA COMMISSIONE DI GESTIONE AQ .....	3
SINTESI DELLA DISCUSSIONE IN CONSIGLIO DI CORSO DI STUDIO .....	4
<b>SCHEDA DI MONITORAGGIO ANNUALE (ANALISI DEI DATI DEL “CRUSCOTTO ANVUR”)</b> .....	5
ATTRATTIVITÀ .....	5
REGOLARITÀ TRA IL PRIMO E IL SECONDO ANNO DEL PERCORSO DI STUDIO .....	5
CONCLUSIONE DEL PERCORSO FORMATIVO .....	5
INTERNAZIONALIZZAZIONE .....	6
SODDISFAZIONE LAUREATI E ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO .....	7
CONSISTENZA E QUALIFICAZIONE DEL CORPO DOCENTE .....	7
<b>ANALISI DELL’OPINIONE DEGLI STUDENTI</b> .....	8
<b>ACTION PLAN 2021</b> .....	11
<b>COMMENTO ALLE AZIONI CONCLUSE DEL 2020 e BUONE PRATICHE SULL’ASSICURAZIONE DI QUALITÀ DEL CORSO DI STUDIO</b> .....	13



# NOTA INTRODUTTIVA

## 1. Programmazione dell'attività annuali di autovalutazione

La programmazione di Ateneo per le attività di autovalutazione dei Corsi di Studio e delle Commissioni Paritetiche per l'anno 2021 è disponibile nella intranet della didattica al seguente link: <https://intranet.unibo.it/Didattica/Pagine/CdsAutovalutazione.aspx>

## 2. Struttura del documento

Il Riesame Annuale del Corso di Studio si compone delle seguenti parti:

a. Una sezione descrittiva delle **modalità organizzative** adottate dal Corso di Studio per le attività di autovalutazione: lavoro istruttorio della Commissione di gestione di assicurazione di qualità del Corso di Studio e confronto con il personale TA; coinvolgimento degli studenti; confronto con i docenti del Consiglio e più in generale con il contesto in cui si inserisce il Corso (Dipartimento, Scuola ove presente, Campus); eventuale coinvolgimento di soggetti esterni all'Ateneo.

b. La **Scheda di monitoraggio annuale** con il commento ai dati del “cruscotto” ANVUR e ai dati elaborati dall'Ateneo (solo per quegli aspetti sui quali ANVUR non fornisce dati) relativi ai seguenti temi:

- Percorsi di studio e regolarità delle carriere
- Attrattività e internazionalizzazione
- Soddisfazione dei laureati
- Occupabilità dei laureati
- Consistenza e qualificazione del corpo docente

L'analisi deve considerare le caratteristiche specifiche del Corso di Studio, esaminare il trend dei dati e il confronto con i Corsi della medesima classe su base nazionale e macroregionale.

**La Scheda di monitoraggio viene riportata dall'Ateneo nella SUA-CdS ai fini della valutazione Anvur.**

c. L'**analisi delle opinioni degli studenti** discussa in Consiglio di Corso di Studio con le modalità previste dalle linee guida di Ateneo **aggiornate** dal Senato Accademico (12.05.2020) e dal Consiglio di Amministrazione (26.05.2020) e disponibili nella intranet didattica al seguente link <https://intranet.unibo.it/Didattica/Pagine/IndagineOpinioneStudentiDidattica.aspx>.

d. Un **action plan** per la pianificazione ed il monitoraggio delle azioni programmate per il raggiungimento degli obiettivi, anche pluriennali, che il Corso di studio definisce a partire dall'anno corrente oppure si è prefissato nelle precedenti attività di riesame ed intende proseguire.

e. Una sezione di **commento alle azioni pianificate nel riesame annuale 2020 e concluse** con l'obiettivo di descrivere se queste abbiano contribuito al raggiungimento di un obiettivo prefissato dal CdS.

Nel caso in cui una o più azioni abbiano contribuito al raggiungimento di un traguardo e siano considerate **buone pratiche**, le si può segnalare e descrivere (facoltativo) affinché possano essere condivise con altre/i Coordinatrici/Coordinatori e altre Commissioni AQ.

## 3. Fonti informative e dati statistici di riferimento

### 3.1 Fonti informative disponibili nell'applicativo DOL – Sezione Autovalutazione

- Riesame dell'anno precedente;
- Rapporto Ciclico di Riesame e relativo commento espresso dalla Commissione Paritetica (qualora presente);
- Relazione della Commissione Paritetica dell'anno precedente;
- Scheda di analisi del Presidio della Qualità di Ateneo sulle attività dell'anno precedente

### 3.2 Fonti informative disponibili nel Portale di Ateneo

- Relazione AVA 2020 del Nucleo di Valutazione delle osservazioni espresse dal Nucleo di Valutazione (in particolare pagg. 39-43): <http://www.unibo.it/nucleodivalutazione/Documenti/RELAZIONE%20ANNUALE%202020%20con%20ALLEGATI.pdf>

### 3.3 Dati statistici di riferimento

Gli indicatori statistici per l'attività di autovalutazione sono disponibili in DOL-Autovalutazione, nell'area di lavoro di ogni Corso di Studio e di ogni Commissione Paritetica:

#### “Cruscotto” Anvur

Gli indicatori del “cruscotto” sono predisposti da Anvur e sono pubblicati all'intero della sezione denominata “Monitoraggio annuale” della SUA-CdS. L'Ateneo riorganizza i dati da commentare seguendo le dimensioni del Riesame annuale e li rende disponibili, in DOL, in tabelle Excel che consentono una lettura trasversale degli indicatori dei Corsi di Studio di strutture che appartengono allo stesso ambito disciplinare (per una descrizione degli ambiti e della suddivisione dei Corsi di studio tra gli ambiti, si vedano le delibere di SA 11/12/2018 e CA 18/12/2018). L'Ateneo ha, inoltre, predisposto una Guida alla lettura degli indicatori, disponibile in DOL-Autovalutazione.

#### Dati Unibo ad integrazione del “Cruscotto” Anvur

In analogia alla tabella Excel relativa al cruscotto dati di Anvur, anche le seguenti tabelle con i dati forniti ad integrazione dall'Ateneo sono organizzate sempre per Corsi di Studio di strutture appartenenti allo stesso ambito disciplinare.

- Tabella A Regolarità: dati relativi a OFA, partecipazione ai test di accesso, laureati con tirocinio
- Tabella B Programmi insegnamenti: sono riportati per ciascun insegnamento di ogni Corso di Studio i tassi di pubblicazione per l'a.a. 2021/22, sia in lingua italiana sia in lingua inglese.
- Tabella C Opinioni studenti frequentanti, dati aggregati: per ogni Corso di Studio è riportata la percentuale dei giudizi positivi a tutti i quesiti del questionario per gli ultimi due a.a. disponibili (2019/2020 e 2020/2021).
- Tabella D Mobilità Internazionale: partecipazione ai programmi di mobilità in entrata e in uscita
- Ulteriori dati sulle opinioni studenti frequentanti:
  - tabelle con i risultati per singolo insegnamento: file per ciascun Corso di Studio che riporta la percentuale dei giudizi positivi a tutti i quesiti del questionario per ogni insegnamento del Corso. Si ricorda che nell'ambito del processo di autovalutazione dei Corsi di Studio questi dati sono trasmessi ai seguenti referenti tramite l'area riservata del sito [www.opinionistudenti.unibo.it](http://www.opinionistudenti.unibo.it): Coordinatori di Corso di Studio, Presidenti delle Commissioni Paritetiche, Presidenti e Vicepresidenti di Scuola, Direttori di Dipartimento.

#### Ulteriori approfondimenti sul Data Warehouse (novità)

Sono inoltre disponibili nuovi report nel Data Warehouse di Ateneo (<https://dwhunibo.unibo.it/MicroStrategyLibrary/app>) utili per eventuali approfondimenti su temi di interesse.

- Consultazioni personalizzate sul cruscotto dati Anvur per gli ultimi 5 anni (in fase di sperimentazione)
- Analisi sugli abbandoni tra primo e secondo anno del Corso di Studio

[1] L'organizzazione degli indicatori del “cruscotto” dati di Anvur è esplicitata all'interno del cap.5 delle Linee guida per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari, del 10.07.2018: <http://www.anvur.it/attivita/ava/accreditamento-periodico/linee-guida-per-laccreditamento-periodico/>

[2] I dati aggregati riferiti all'a.a. 2019/2020 sono distinti tra didattica in presenza e onlinemente i dati dell'a.a. 2020/21, in considerazione dell'erogazione della didattica mista, saranno aggregati in un unico valore.

[3] Stante la situazione contingente i risultati individuali relativi al II semestre a.a. 2019/2020 e relativi all'a.a. 2020/2021 non verranno utilizzati a fini concorsuali ma esclusivamente con l'obiettivo di rilevare punti di forza e di debolezza anche delle nuove modalità di erogazione della didattica (SA 12.05.2020 e CA 26.05.2020; SA 22.09.2020 e CA 29.09.2020).

# MODALITÀ ORGANIZZATIVE ADOTTATE

## COMMISSIONE DI GESTIONE AQ

### Commissione di Gestione AQ:

- Carlo Tomasetto (Coordinatore di CdS)
- Elvira Cicognani (Coordinatore di CdS)
- Michelangelo Mengoli (Rappresentante degli studenti del CdS)
- Mariagrazia Benassi (Componente del Consiglio del CdS)
- Francesca Agostini (Componente del Consiglio del CdS)
- Silvia Moscatelli (Componente del Consiglio del CdS)
- Miranda Occhionero (Componente del Consiglio del CdS)
- Andrea De Cesarei (Componente del Consiglio del CdS)

## EVENTUALI ULTERIORI PERSONE COINVOLTE

La Commissione AQ è stata presieduta dalla prof.ssa Elvira Cicognani, coordinatrice uscente del CdS, fino al termine del suo mandato. Il 3 Maggio 2021 è subentrato come coordinatore il prof. Carlo Tomasetto. Il Prof. Andrea De Cesarei ha fatto parte della Commissione fino al giugno 2021; a seguito della sua nomina a componente della Commissione Paritetica di Dipartimento ha rassegnato le sue dimissioni dalla Commissione AQ ed è stato sostituito dalla prof.ssa Miranda Occhionero. Il rappresentante degli studenti in Consiglio di CdS Michelangelo Mengoli è decaduto dal suo ruolo al conseguimento della laurea nel luglio 2021. In assenza di studenti non eletti eligibili al subentro, le tutor del CdS Eleonora Bonifazi, Maria Eugenia Martelli (fino al termine del contratto al 4 Ottobre 2021), e Rebecca Petetti (a partire dalla presa di servizio il 4 Ottobre 2021) sono state invitate a partecipare ai lavori della Commissione AQ. È al momento in corso una consultazione con gli studenti e le studentesse del CdS per promuovere il coinvolgimento di rappresentanti informali degli studenti nei lavori della Commissione.

Alle tutor del cdS è stata inoltre affidato il monitoraggio della compilazione delle pagine web degli insegnamenti, suddivisa in due fasi. Nel luglio 2021, a seguito della comunicazione delle indicazioni sulla compilazione da parte del MR, le tutor hanno monitorato l'effettiva compilazione delle pagine web di ciascun insegnamento entro la scadenza prevista. In fase di realizzazione del rapporto di riesame, le tutor hanno quindi svolto un esame analitico del contenuto di ciascuna scheda di insegnamenti, laboratori e AFP, avvalendosi della apposita checklist elaborata dalla Commissione Paritetica nel 2020 e condivisa con il PdQ-DID in occasione delle audizioni delle CP. I docenti le cui schede risultavano non conformi su uno o più indicatori sono stati contattati dalle tutor stesse per concordare le opportune modifiche.

Hanno inoltre coadiuvato l'attività il dott. Alberto Albonetti, il dott. Marco Foschi, la dott.ssa Francesca Merendi, la dott.ssa Emiliana Villa e la Dott.ssa Stefania Spada (Settore Servizi Didattici dell'Area di Campus di Cesena), la Dott.ssa Michela Boschetti, Lara Morghenti e Giuliana Pasolini (Ufficio relazioni internazionali e tirocini dell'Area di Campus di Cesena), il Dott. Giuseppe Cusimano (Responsabile ACCF - Ufficio assistenza informatica Cesena), la Prof.ssa Chiara Ruini (delegata del Dipartimento per l'Internazionalizzazione), la Prof.ssa Rita Chiesa e il Prof. Marco Giovanni Mariani (delegati del Dipartimento per l'orientamento) e il Prof. Elvis Mazzoni (referente del Dipartimento per il test TOLC-SU).

## INCONTRI DELLA COMMISSIONE DI GESTIONE AQ

- 01/03/2021** Analisi e discussione stato di avanzamento delle azioni correttive previste dall'Action Plan 2019 compiute e dei risultati preliminari (punti di forza, criticità). Pianificazione ulteriori azioni previste, anche alla luce dell'impatto della pandemia da COVID-19 sull'organizzazione della didattica. Discussione Riesame Ciclico.
- 11/05/2021** Analisi dei dati delle schede di rilevazione delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti del I ciclo (2020-21). Pianificazione di azioni correttive delle criticità emerse da sottoporre a discussione e approvazione al Consiglio di Corso di Studi del 9 Giugno 2021. Condivisione e discussione delle fasi

successive dell'attività di autovalutazione. Analisi indicazioni della Commissione Paritetica (rapporto 2020) e del Presidio di Qualità di Ateneo (2020).

- 21/09/2021** Pianificazione delle attività di analisi e redazione dei dati per la realizzazione del rapporto di Riesame
- 01/10/2021** 2021 Analisi dei dati delle schede di rilevazione delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti del II ciclo 2020-21). Analisi e discussione dei dati del CdS (cruscotto Anvur, fonti Ateneo, e schede I e II ciclo), e di altri dati disponibili sulla didattica del CdS ( tirocini curricolari).
- 08/10/2021** Discussione dei risultati dell'analisi delle pagine web degli insegnamenti effettuata dalla tutor del CdS. Individuazione delle azioni di miglioramento della didattica (action plan). Stesura rapporto di riesame da sottoporre ad approvazione al Consiglio di Corso di Studio nella seduta del 14/10/2021

## SINTESI DELLA DISCUSSIONE IN CONSIGLIO DI CORSO DI STUDIO

La discussione dei contenuti del Riesame annuale 2021 è stata effettuata nei seguenti Consigli di CdS:

- Consiglio di CdS del 20/11/2020: condivisione dei risultati dell'indagine promossa dalla Commissione AQ al termine del I e del II ciclo di lezioni, per monitorare l'andamento delle lezioni (in presenza e online) e valutare l'opportunità di interventi per rimuovere con tempestività eventuali ostacoli e problematiche
- Consiglio di CdS del 05/03/2021: analisi e approvazione del rapporto di Riesame ciclico.
- Consiglio di CdS del 09/06/2021: Analisi dei dati delle schede di rilevazione delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti del I ciclo 2020-21). Pianificazione di azioni correttive delle criticità emerse.
- Consiglio di CdS del 14/10/2021: Analisi dei dati delle schede di rilevazione delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti del II ciclo 2020-21). Pianificazione di azioni correttive delle criticità emerse. Discussione e approvazione del presente Rapporto di riesame. Sono stati presentati e discussi i dati messi a disposizione dall'Ateneo (cruscotto Anvur, dati di Ateneo, schede di valutazione della didattica a.a. 2019-20) e i dati raccolti internamente al CdS (valutazioni dei tirocini curricolari del III anno). Sono stati richiamati gli elementi salienti delle discussioni sulle opinioni degli studenti avvenute nella seduta del 09/06/2021 e nella seduta odierna. La discussione ha approfondito in particolare gli aspetti sui quali si sono registrati miglioramenti e criticità. Sulla base dell'analisi dei dati e della successiva discussione sono state proposte azioni correttive specifiche incluse nell'action plan in chiusura del presente Rapporto.

# SCHEDA DI MONITORAGGIO ANNUALE (ANALISI DEI DATI DEL “CRUSCOTTO ANVUR”)

## ATTRATTIVITÀ

*Commento agli immatricolati puri L e LMCU, iscritti per la prima volta LM, iC03, iC04, OFA e Test accesso*

Il Corso di Studi conferma la sua attrattività, come indica il dato relativo al numero di candidati (2967) al test di ammissione nel 2020 (fonte: Segreteria studenti), quasi 10 volte il numero dei posti disponibili (300) e nettamente più alto rispetto ai candidati del 2019 (1319).

Il numero totale degli avvisi di carriera è nettamente superiore rispetto all'anno precedente (318; +63), così come è in aumento anche rispetto al dato di area (222,9; +16,9) e al dato nazionale (263,6; +29,3).

Il numero di immatricolati puri mostra un andamento stabile rispetto all'anno precedente, mentre mostra un incremento sia rispetto al dato di area (da 150,8 a 160,8) che rispetto al dato nazionale (da 176,6 a 199,9).

In aumento risultano anche gli indicatori degli iscritti (858; +46), degli iscritti regolari (723; +27) e degli iscritti regolari, immatricolati puri (546; +9).

Il numero degli iscritti al I anno provenienti da altre regioni (iC03: 45,3%) mostra un incremento rispetto al dato del 2019 (+1,8%), incremento che si riflette anche nell'andamento rispetto al dato di area (da 47,5% a 50,9%) e rispetto al dato nazionale (da 31% a 34,3%).

L'insieme degli indicatori disponibili mostra dunque un miglioramento sostanziale nell'attrattività.

## REGOLARITÀ TRA IL PRIMO E IL SECONDO ANNO DEL PERCORSO DI STUDIO

*Commento agli indicatori Anvur per coorte: IC13, IC14, IC15, IC16, IC21, IC23; commento agli indicatori Anvur per anno solare: IC01*

I dati relativi alla regolarità negli studi fra il primo e il secondo anno evidenziano un quadro di miglioramento. Si registra infatti un incremento (88,6%, +4,8%) nella percentuale di CFU conseguiti al I anno sui CFU da conseguire (indicatore iC13), superiore al dato nazionale (72%) e di area (82,7%). Segue lo stesso andamento anche il dato relativo a immatricolati che proseguono la carriera al II anno nello stesso CdS (iC14, 93,9%, dato superiore sia al dato di area, 90,9%, che nazionale, 87,5%).

L'indicatore iC15 (percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studi avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno) mostra un incremento (92,4%, rispetto al 90,5% nel 2018). Si evidenzia inoltre un aumento nella percentuale di studenti che acquisiscono almeno 40 CFU al primo anno (iC16, che è dell'85,9% contro il 75,4% dell'anno precedente (+10,5%). I dati risultano molto superiori sia rispetto ai dati di area (75,1%) che a quelli nazionali (65,4%).

L'indicatore IC21 (percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno) è sostanzialmente invariato rispetto all'anno precedente (97,5% rispetto a 97,8%) ed è superiore sia al dato nazionale che di area. Si registra una flessione, rispetto all'anno precedente, nella percentuale di immatricolati che proseguono la carriera al II anno in un differente CdS dell'Ateneo (IC23) (2,5%, -0,3%).

L'indicatore IC01 evidenzia, rispetto ai valori osservati nel 2017 (82,1%) e nel 2018 (81,9%), un aumento nella percentuale di studenti X/X+1 iscritti entro la durata normale del CdS, che hanno acquisito 40 CFU (84,6%) nel corso dell'a.s. X+1.

I risultati positivi in questa area sono probabilmente da attribuire alle azioni di monitoraggio e intervento previste dagli Action plan 2019 e 2020. Nel Riesame 2020 in particolare ci si era proposti di stabilizzare o aumentare il numero di studenti che acquisiscono almeno 40 CFU nel I anno, attraverso la realizzazione di sondaggi o focus group online con gli studenti del I anno al termine del I e del II ciclo di lezioni, per monitorare l'andamento delle lezioni ed eventualmente intervenire con tempestività se individuate criticità. Si propone perciò di mantenere l'azione proposta anche nell'Action Plan 2021 attraverso la realizzazione di focus group con gli studenti del primo anno.

## CONCLUSIONE DEL PERCORSO FORMATIVO

*Commento agli indicatori Anvur per coorte: IC17, IC22, IC24; commento agli indicatori Anvur per anno solare: IC02; commento ai dati di Ateneo sui laureati con tirocinio*

La percentuale di laureati entro la durata normale del CdS (iC02), evidenzia nel 2020 una flessione (76,7%, - 5,8%) rispetto all'anno precedente, ma è comunque superiore al dato di area (70,4%) e a quello nazionale (67,9%). Questo

dato evidenzia l'importanza di mantenere buone prassi adottate dal CdS volte a favorire la regolarità degli studi (es. coordinamento date prove di esame per ciascun anno di corso).

Relativamente alle coorti osservate nell'a.a. 2019, è aumentata la percentuale di studenti che si laureano entro un anno oltre la durata normale del CdS (iC17, 85.5% nel 2019 rispetto a 78.8% nel 2018 e a 82,9% nel 2017); anche questo dato risulta superiore a quello di area e a quello nazionale. Diminuisce rispetto all'a.a. precedente (70,1% rispetto al 82,1%, -12%), la percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso di studi (iC22).

La flessione nella percentuale di studenti che si laureano in corso può essere attribuita a difficoltà specifiche legate alla pandemia ed alle misure restrittive adottate nel 2020. In particolare, pur implementando velocemente la didattica online, nel 2020 non è stato possibile nella maggior parte dei casi erogare esami parziali o pre-appelli, difficili da gestire in modalità a distanza. Gli studenti hanno inoltre incontrato maggiori difficoltà nel reperimento delle fonti bibliografiche, unitamente all'impossibilità di frequentare le biblioteche, oltre a maggiori difficoltà nell'incontrare i docenti supervisori dell'elaborato finale. Il mancato riscontro del decremento di laureati in corso a livello nazionale potrebbe essere attribuito al fatto che diversi atenei non richiedono la stesura di un elaborato finale.

La percentuale di abbandoni dopo X+1 anni (iC24) è di poco inferiore (10,5%) rispetto a quella dell'anno precedente (10,6%); tale percentuale è comunque inferiore al dato di area e nazionale.

Alla luce dei dati positivi relativi all'incremento nella regolarità del percorso di studi si ritiene di mantenere le azioni individuate negli Action plan 2019-2020 e mantenere alta l'attenzione sulla criticità relativa alla flessione della percentuale di studenti laureati in corso. In particolare si prevede di implementare le seguenti azioni:

- monitorare (a cura dei tutor) e se necessario rimodulare (a seguito di discussione in Consiglio del CdS) la distribuzione del carico degli elaborati finali tra i singoli docenti, prevedendo per ogni docente un numero 'minimo' di elaborati da supervisionare, al fine di garantire a studentesse e studenti la possibilità di svolgere la prova con i docenti e sui temi maggiormente affini ai propri interessi;
- realizzare un'indagine con questionario e/o focus group con studenti del III anno al termine del 1° ciclo di lezioni, allo scopo di individuare precocemente elementi di criticità e pratiche virtuose relative all'elaborato finale.

## INTERNAZIONALIZZAZIONE

*Commento agli indicatori Amur: IC10, IC11, IC12; commento ai dati di Ateneo sulla partecipazione ai programmi di mobilità internazionale (studenti incoming e outgoing)*

La mobilità internazionale in entrata e in uscita ha inevitabilmente risentito delle restrizioni imposte dalle normative vigenti in tema di contrasto alla diffusione del virus SARS-COVID 2019. Nel dettaglio, gli studenti incoming sono passati da 33 nel 2019/20 a 17 nel 2020/21, con conseguente flessione delle attività formative verbalizzate (da 71 a 41). Ancor più consistente è la riduzione degli studenti del CdS che hanno intrapreso percorsi di scambio in uscita, passati da 24 a 4, tutti nell'ambito di programmi Erasmus+. L'azzeramento dei percorsi Overseas, così come la forte riduzione degli scambi entro l'Unione Europea, può essere certamente attribuito non solo alle obiettive restrizioni, ma anche a comprensibili esitazioni a intraprendere tali percorsi anche laddove la mobilità tra paesi fosse teoricamente possibile. Le consultazioni condotte tra studenti e studentesse potenzialmente interessati agli scambi hanno permesso inoltre di rilevare come la possibilità offerta da molti Atenei (tra i quali il nostro per gli studenti incoming) di intraprendere programmi di scambio in modalità virtuale, seguendo le lezioni unicamente a distanza, sia stata considerata poco attraente da molti studenti e studentesse vincitori di posti di scambio nel 2020/21, in quanto priva della componente esperienziale che è del resto parte integrante dei progetti di mobilità.

L'evoluzione positiva del quadro pandemico permette di prospettare una ripresa della mobilità internazionale nell'anno in corso. Pertanto il CdS si propone di ristabilire livelli di mobilità incoming e ongoing prossimi a quelli precedenti la crisi pandemica (ca. 75% rispetto al 2019). Sono inoltre imminenti notevoli cambiamenti dovuti al passaggio dal quadro H2020 a quello H21-27. A tal proposito, il Coordinatore mantiene un contatto costante con la delegata di Dipartimento all'Internazionalizzazione con l'intento di divulgare le informazioni in attivo a studenti e studentesse, nonché di progettare e promuovere nuove opportunità di scambio previste dalla normativa entrante.

## SODDISFAZIONE LAUREATI E ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

*Commento agli indicatori di AlmaLaurea secondo le definizioni Anvur IC06, IC06bis e ter, IC07, IC07bis e ter, IC18, IC25, IC26, IC26bis e ter*

La percentuale di laureati occupati ad un anno dal titolo (IC06) conferma il trend in diminuzione nell'arco del triennio in esame (21,2%; -2,3 rispetto al 2019 e -3,7 rispetto al 2018) ed appare lievemente superiore rispetto al dato osservato a livello nazionale (22,2%, -3,2 rispetto al 2018). Anche la percentuale di laureati occupati ad un anno dal titolo in possesso di regolare contratto (17,5%) conferma il trend in diminuzione (-2,6) già osservato nel 2018 (-2,2) con una flessione complessiva dal 2018 al 2020 (-4,8), dato rilevato anche a livello di area (-3,7) e al livello nazionale (-1,9).

In netta ripresa invece il dato relativo alla percentuale di laureati che si iscriverebbero allo stesso CdS. La flessione osservata tra 2018 e 2019 (80,9%, -9,1) viene ampiamente recuperata nel 2020 (88,7%; -1,3). Allo stesso modo si osserva un miglioramento del dato relativo alla percentuale di laureati complessivamente soddisfatti del CdS pur rimanendo una leggera flessione rispetto al 2018 (96,2%, -0,6).

Il confronto con i dati di area è altamente soddisfacente sia per quanto riguarda la percentuale di laureati soddisfatti della loro scelta (+9,6) che per i laureandi (+1,6).

Allo stesso modo il confronto con il dato italiano generale vede una valutazione positiva da parte dei laureati (+9,5) e da parte dei laureandi (+2,9).

La lettura dei dati suggerisce una riflessione duplice. Ad una osservazione parziale i dati sull'inserimento lavorativo porterebbero a dare un giudizio generale sostanzialmente negativo. Bisogna però considerare un aspetto molto importante che caratterizza il corso di studio in oggetto come non professionalizzante. In conseguenza di ciò la stragrande maggioranza degli studenti durante il primo anno post-laurea prosegue l'iter formativo con la laurea magistrale.

Molto interessante invece è il dato relativo alla soddisfazione degli studenti laureandi (96,2%) che mostra una notevole stabilità su valori di eccellenza (+1,6% sulla media di Area, +2,9% sulla media nazionale). Questo indicatore è significativo di stabilità nel tempo ed efficacia delle strategie complessive sia in termini di qualificazione del corpo docente che di qualità e originalità dell'offerta formativa.

## CONSISTENZA E QUALIFICAZIONE DEL CORPO DOCENTE

*Commento agli indicatori: IC05, IC08, IC09, IC19, IC27, IC28*

L'indicatore del rapporto studenti regolari/docenti (IC05), mostra un dato ancora superiore a quello di altri corsi simili (nell'area e a livello nazionale) nell'arco del triennio e indica un modesto aumento nel triennio (36,2% rispetto a 34,8% nel 2019 e 35% del 2018). L'indicatore IC27 indicante il rapporto studenti iscritti/docenti conferma il valore elevato rispetto a corsi simili e indica un lieve aumento rispetto all'anno precedente (98,1%, +5,3 rispetto al 2019 ma +0,1% rispetto al 2018), mentre l'indicatore IC28 degli studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno pesati per ore di docenza conferma l'aumento (106% rispetto al 92% del 2019 +14%) confermando il trend del 2019 rispetto al 2018 (+3,6%), che supera le soglie di attenzione fissata da ANVUR (67). Tale dato potrebbe essere anche dovuto al fatto che nel 2020 è aumentato significativamente il numero degli studenti iscritti, grazie alle azioni intraprese nel 2019, pur rimanendo lo stesso numero di insegnamenti e docenti. Come già rilevato (cf. Scheda di monitoraggio 2017, 2018, 2019), e sottolineato dalle relazioni della CP (Relazione CP 2018 e 2019) i valori riscontrati sono attribuibili al fatto che l'indicatore non contempla le attività formative di tipo D, E e F, che il CdS offre in quantità consistente, e che sono tenute anche da docenti qualificati (PO e PA). Punto di forza del CdS è il fatto che tutti i docenti di riferimento del CdS sono docenti di ruolo titolari di insegnamenti di base, caratterizzanti o affini (IC08).

La percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogate (IC19) evidenzia un valore elevato in leggera flessione rispetto al 2019 (82,9% rispetto al 84,3% del 2019) ma superiore al 2018 (81,4%), con valori superiori a quello nazionale e di area, attribuibile presumibilmente alla crescente stabilizzazione del corpo docente. Complessivamente, come rilevato anche dalla CP (Relazione CP 2020), il CdS soddisfa i requisiti di efficienza della formazione erogata.

# ANALISI DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI

*Commento ai dati aggregati e ai dati relativi ai singoli insegnamenti riferiti all'indagine sulle opinioni degli studenti di due anni accademici 2018/2019 e 2019/2020*

L'analisi delle schede di valutazione della didattica è stata effettuata attraverso un'analisi preliminare svolta dalla Commissione AQ e una successiva approfondita discussione in sede di Consiglio di CdS. Nel dettaglio l'analisi delle opinioni degli studenti relativa agli insegnamenti del 1° ciclo è stata discussa in occasione della seduta del Consiglio di CdS del 9 giugno 2021, mentre l'esame delle valutazioni relative al 2° ciclo si è svolta nella seduta del 14 Ottobre 2021. In coerenza con le indicazioni fornite dall'Ateneo attraverso il PdQ-DID e dalla CP di Dipartimento, il Coordinatore ha preliminarmente condiviso e discusso con i membri del Consiglio i giudizi complessivi relativi ai singoli indicatori, comparandoli con quelli relativi all'a.a. precedente. Successivamente, sono stati mostrati in chiaro i dati relativi ai singoli insegnamenti e moduli, approfondendo le criticità e i punti di forza riscontrati. Infine, sulla base della discussione, il Consiglio ha individuato specifiche proposte di intervento volte a affrontare le criticità e consolidare i punti di forza. L'analisi delle schede per l'a.a. 2020-21 deve tenere conto degli impatti prodotti dalle misure per il contenimento della pandemia da COVID-19, che hanno comportato l'erogazione delle attività formative dell'anno 2020/21 in modalità blended (50% di didattica erogata a distanza) con periodi di interruzione della didattica in presenza dovuti alle restrizioni previste per le regioni in "zona Rossa" nel II ciclo. In tali occasioni la didattica è stata erogata interamente in modalità online. La comparazione con i dati relativi alle opinioni degli studenti dell'anno 2019/2020 risulta pertanto solo parzialmente attinente, in quanto la didattica dell'a.a. precedente è stata erogata interamente in presenza nel 1° ciclo, e interamente online nel 2°. Le criticità e le buone prassi riscontrate da studentesse e studenti in relazione ai cambiamenti nelle modalità di erogazione della didattica sono state (nell'aa.a. 2019/2020) e saranno oggetto di attenzione nel corrente a.a. attraverso focus e indagini basate su questionari realizzate dai partecipanti all'AFP "Ricerca/Intervento nei contesti scolastici e di comunità" (cf. Action plan).

I dati aggregati del cruscotto ANVUR indicano una stabilità della copertura (3652 schede raccolte, +47), a fronte però di un aumento di 65 iscritti regolari. Considerando i dati relativi ai singoli insegnamenti, il numero di schede raccolte è globalmente superiore (4021 schede raccolte), in quanto il totale include anche studenti con CFU mutuati, frequentanti non iscritti all'anno di corso previsto, etc. Il numero di schede raccolte risulta inferiore a 100 unità in 13 insegnamenti/moduli di insegnamenti fondamentali, in crescita (+5) rispetto all'a.a. precedente. La maggior parte di questi insegnamenti è collocata nel 2° ciclo, pertanto il dato potrebbe riflettere un calo della frequenza alle lezioni dovuta al passaggio in modalità didattica online dovuta al lockdown tra marzo e aprile 2020.

Complessivamente, i dati aggregati indicano un miglioramento rispetto al 2° ciclo dell'anno precedente nei valori dell'indicatore 4 (Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?), saliti dal 78.4% all'88.4%. A questo proposito si ricorda che erano emerse criticità molto forti nelle valutazioni relative al 2° ciclo 2019/2020, in conseguenza del passaggio alla modalità di gestione degli esami online, per la quale erano previste piattaforme e modalità diverse e definite solo a semestre inoltrato. In più, si ricorda come la mancata chiarezza nella comunicazione di alcuni elementi fondamentali delle modalità di svolgimento e dei criteri di validazione delle prove di verifica dell'apprendimento sia stata una criticità rilevata da ANVUR nella visita di accreditamento del 2017. Benché le criticità appaiano superate (fonte documentale: Documento di follow-up dell'accREDITamento periodico dei Corsi di Studio approvato dal SA il 09.02.2021 - pp.13-14), il Consiglio ritiene indispensabile mantenere alta l'attenzione sul tema, in considerazione dei cambiamenti tuttora in atto (ad esempio, il ritorno alla possibilità di svolgere le prove di esame anche in presenza) e degli impegni presi dal CdS stesso nel proprio documento di Riesame Ciclico 2021. Il monitoraggio delle pagine web degli insegnamenti effettuato dalle tutor del cdS al fine di garantire la congruenza dei contenuti con le indicazioni del PdQ-DID e della CP di Dipartimento viene pertanto considerato una buona prassi da mantenere e consolidare (cf. Action Plan).

Altri importanti miglioramenti nelle valutazioni complessive emergono in relazione agli indicatori 14a (Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?) e 14b (Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, ci si connette facilmente)?), passati rispettivamente dal 90% al 98.1% e dal 91% al 96.8%. Il dato sembra dunque suggerire la realizzazione di interventi efficaci da parte delle strutture tecnico-amministrative di Ateneo e di Campus.

Sulla generalità degli indicatori si osserva una stabilità rispetto all'anno precedente su valori superiori all'85% di giudizi positivi su tutti gli indicatori. Relativamente all'indicatore 12 (Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?), il valore medio si attesta all'85%, dimostrando il consolidamento dei notevoli progressi (+5% circa) maturati nell'a.a. precedente. anche rispetto agli indicatori 7 (Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?), 11 (Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?) e 17 (Il docente ha attribuito sufficiente importanza al

questionario (cioè ha fornito le istruzioni e il tempo necessario alla compilazione, ha spiegato lo scopo della rilevazione, ecc.?), individuati nell'action plan 2020 come target specifici di azioni di miglioramento attraverso il monitoraggio puntuale e il confronto tra Coordinatore e docenti, si registrano dati in miglioramento compresi tra 1 e 4 punti rispetto al 1° ciclo 2019/2020.

L'analisi delle opinioni relative ai singoli insegnamenti evidenzia numerosi punti di forza. Relativamente all'indicatore 12 (Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?), 20 insegnamenti o moduli su 51 risultano aver ottenuto più del 90% di giudizi positivi. Nel dettaglio, sei insegnamenti riportano il 100% di giudizi positivi degli studenti. Per altri sei insegnamenti i giudizi positivi sono stati più del 95%, e per otto insegnamenti più del 90%. Sempre relativamente all'indicatore 12, tutti i 4 insegnamenti oggetto di criticità l'anno passato e tenuti dagli stessi docenti anche nel 2020/2021 hanno mostrato notevoli miglioramenti nelle valutazioni. Il dato suggerisce che le azioni previste nell'action plan 2020 (riflessioni condivise tra docenti e coordinatori, partecipazione ad occasioni formative messe a disposizione da AFORM) e l'impegno di ciascun docente nell'affrontare le criticità evidenziate possano aver trovato positivo riscontro nelle opinioni degli studenti. L'obiettivo di mantenere e consolidare il processo virtuoso attraverso tali azioni viene dunque mantenuto nell'Action Plan 2021.

Relativamente ai singoli insegnamenti oggetto di attenzione nell'anno precedente, un insegnamento, in particolare, ha evidenziato un incremento di giudizi positivi dal 55.8% al 95.8%, risultando ora tra i più apprezzati, mentre le valutazioni positive per un secondo insegnamento dal 53.2% al 67.3%, superando quindi la soglia di attenzione. I rimanenti due insegnamenti continuano a presentare una situazione di parziale criticità rispetto alla soglia del 67%, ma la percentuale di valutazioni positive è passata in un anno rispettivamente dal 48.8% al 63.9% per uno dei due corsi, e dal 39.8% al 62.3% per l'altro. In quest'ultimo caso il miglioramento è stato evidente anche tra i due cicli del corrente a.a., passando dal 55% di giudizi positivi ottenuti nel 1° ciclo al 77% circa del 2°, dato che potrebbe riflettere un miglioramento legato al lavoro di riflessione avviato dal docente stesso insieme al coordinatore e all'intero consiglio, e concluso nella proposta di modifica dei contenuti e della modalità di erogazione della didattica discussa e approvata dal Consiglio il 9 giugno 2021. Oltre agli insegnamenti sopra descritti, emergono criticità per quanto riguarda uno dei due moduli di un corso a scelta del III anno, con punteggio inferiore al 50%, e una AFP. In entrambi i casi i docenti a contratto non sono più titolari dell'attività nell'a.a. corrente.

Risultano infine sotto la soglia critica del 67% di giudizi due insegnamenti che non presentavano tale criticità nell'a.a. precedente. Nel primo caso la docente ha rilevato difficoltà organizzative nella pianificazione degli accertamenti intermedi e di comunicazione che possono aver negativamente inciso sulla valutazione. Nel secondo caso, il docente ha richiesto un confronto con la precedente Coordinatrice e con il Coordinatore attuale già da prima di conoscere gli esiti della valutazione, in quanto consapevole delle difficoltà riscontrate con il suo insegnamento specificamente (legato ad un settore affine ma non psicologico) in questo CdS. Il docente, pur avendo apportato importanti modifiche all'offerta didattica, ritiene che la collocazione dell'insegnamento al 1° ciclo del 1° anno di corso sia stata penalizzante, perché molte studentesse e studenti potrebbero da un lato avere l'aspettativa di approfondire temi specifici di settori psicologici piuttosto che affini, e dall'altro non avere ancora acquisito sufficienti strumenti conoscitivi per integrare i contenuti di ambiti disciplinari diversi con quelli relativi alle discipline psicologiche. Per questo il Consiglio di CdS del 9 giugno ha deliberato di posticipare la collocazione di tale insegnamento al secondo ciclo del 1° anno di corso, anticipando nel contempo la collocazione di un insegnamento di base di area psicologica al 1° ciclo. Questo spostamento permetterebbe anche un miglior bilanciamento del carico didattico complessivo tra i due cicli del 1° anno, e la maggiore coerenza a livello contenuti che si verrebbe a realizzare tra i diversi insegnamenti collocati al 1° ciclo. La valutazione dei benefici e dei costi delle azioni già deliberate nel giugno 2021 e messi in atto a partire dal 1° ciclo 2021/2022 sarà oggetto di una specifica azione di monitoraggio nel corrente Action Plan, sia attraverso la consultazione periodica tra i docenti interessati e il Coordinatore, sia attraverso focus group con studenti e studentesse del 1° anno di corso al termine dei due cicli di lezioni. L'azione di monitoraggio verrà inoltre rafforzata attraverso la conduzione di focus group con studenti e studentesse nell'ambito dell'AFP "Ricerca/Intervento nei contesti scolastici e di comunità".

Dal momento che i dati ANVUR non consentono una valutazione dell'esperienza degli studenti e delle studentesse che hanno svolto un tirocinio curricolare, in quanto tale attività è verbalizzata congiuntamente alle AFP, sono stati analizzati i risultati emersi dai questionari di gradimento raccolti dai tirocinanti e dalle strutture ospitanti a cura dell'Ufficio Tirocini di Campus di Cesena. Nel dettaglio risultano 30 le studentesse e gli studenti che hanno completato i tirocini curricolari presso strutture esterne o interne (27 studi privati o cooperative sociali, 1 AUSL, 1 Ente Locale, e 1 laboratorio del Dipartimento). L'analisi effettuata dal Coordinatore delle valutazioni di soddisfazione per l'esperienza di tirocinio rilevate presso gli enti ospitanti e presso i tirocinanti stessi indicano un elevato grado di apprezzamento sia da parte delle strutture (media giudizi 8.15/10), sia da parte di studentesse e studenti (media giudizi: 8.72/10). I dati positivi relativi alla gestione

e al monitoraggio dei tirocini curricolari possono essere considerati un valido riferimento per l'implementazione di innovazioni nei contenuti formativi che saranno necessarie nel corrente a.a. a seguito dell'emanazione dei decreti attuativi del ddl sulla laurea abilitante.

## ACTION PLAN 2021

Ambiti di miglioramento	Obiettivo S.M.A.R.T. (S = Specific – Specifico; M = Measurable – Misurabile; A = Achievable – Raggiungibile; R = Realistic – Realistico; T = Time-Based – Definito nel tempo)	Azioni (modalità e tempi di realizzazione, risorse e responsabilità)
Regolarità percorso di studi tra I e II anno e conclusione del percorso formativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Stabilizzare, o aumentare, nell'arco dell'a.a. 2021-22, il numero di studenti che acquisiscono almeno 40 CFU nel I anno;</li> <li>- incrementare del 10% il numero di studenti laureati entro la durata normale del Corso di Studi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Regolarità percorso: Monitoraggio degli effetti della ridistribuzione degli insegnamenti del I anno di corso (Azione proposta in Action plan 2019 - approvata nel Consiglio di Corso di Studi del 9 Giugno 2021) e rilevazione di eventuali criticità attraverso consultazione periodica coi docenti e focus group con studenti/esse al termine del 2° ciclo; responsabilità: Coordinatore e Commissione AQ; ulteriori risorse: tutor.</li> <li>- Regolarità conclusione: 1) monitorare (a cura dei tutor) e se necessario rimodulare (a seguito di discussione in Consiglio del CdS) la distribuzione ed il carico degli elaborati finali tra i singoli docenti; 2) realizzare un'indagine con questionario e/o focus group con studenti del III anno al termine del 1° ciclo di lezioni, allo scopo di individuare precocemente elementi di criticità e pratiche virtuose relative all'elaborato finale; responsabilità: Coordinatore e Commissione AQ; ulteriori risorse: tutor.</li> </ul>
Opinioni degli studenti	<ul style="list-style-type: none"> <li>- mantenere o incrementare la soddisfazione degli studenti per gli insegnamenti (con particolare attenzione per l'indicatore 12);</li> <li>- garantire l'efficacia della comunicazione di contenuti, modalità didattiche e modalità di verifica degli apprendimenti per il 100% degli insegnamenti (in accordo con indicazioni PdQ-DID e ANVUR)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Soddisfazione studenti: condurre un'indagine fra gli studenti, in modalità online (questionari o focus group), al termine del II ciclo di lezioni per rilevare le eventuali criticità nelle modalità didattiche; Realizzazione e analisi dei dati provenienti da AFP "Ricerca/Intervento nei contesti scolastici e di comunità"; Disseminazione e incentivazione alla partecipazione dei docenti a momenti di formazione alla didattica realizzati da AFORM; Discussione dei risultati attraverso colloqui con i docenti per i quali dovessero emergere criticità particolari, Responsabilità: Coordinatore e Commissione AQ; risorse: tutor, docenti coinvolti.</li> <li>- efficacia della comunicazione: - Mantenere e consolidare prassi di</li> </ul>

Ambiti di miglioramento	Obiettivo S.M.A.R.T. (S = Specific – Specifico; M = Measurable – Misurabile; A = Achievable – Raggiungibile; R = Realistic – Realistico; T = Time-Based – Definito nel tempo)	Azioni (modalità e tempi di realizzazione, risorse e responsabilità)
Internazionalizzazione	Ritorno a livello 75% scambi incoming e ongoing rispetto al 2019	<p>monitoraggio delle pagine web degli insegnamenti (tutor) – 100% compilazione e pubblicazione entro i termini indicati dall'Ateneo; 100% contenuti conformi a indicazioni PdQ-DID e ANVUR entro novembre 2022; Responsabilità: Coordinatore e Commissione AQ; risorse: tutor</p> <hr/> <p>- Mantenere e consolidare prassi giornate di comunicazione bandi Erasmus+, Overseas e altri all'interno delle lezioni per massimizzare la partecipazione (delegata in accordo con coordinatore e docenti); Responsabilità: Coordinatore; ulteriori risorse: Delegata all'Internazionalizzazione, tutor, docenti coinvolti;</p> <p>- Avvio della progettazione di almeno 1 nuova iniziativa di internazionalizzazione rivolta a studenti nell'ambito del nuovo programma ERASMUS+ 2021-2027, di network istituzionali (e.g., UNAEUROPA) o progetti Europei esistenti; Responsabilità: Coordinatore; ulteriori risorse: Delegata all'Internazionalizzazione.</p>

# COMMENTO ALLE AZIONI CONCLUSE DEL 2020 E BUONE PRATICHE SULL'ASSICURAZIONE DI QUALITÀ DEL CORSO DI STUDIO

## **Punto di attenzione segnalati da ANVUR: R3.B.5 - Modalità di verifica dell'apprendimento**

**Raccomandazione Anvur:** il CdS deve verificare che la descrizione delle modalità di valutazione dell'apprendimento consentano di comprendere in che modo queste verifichino i risultati di apprendimento attesi, ivi compresi i criteri di graduazione del voto.

**Strategie attuate:** Il punto di attenzione è stato oggetto di un importante lavoro di condivisione in Consiglio di Corso di Studio e in Consiglio di Dipartimento a partire da giugno 2018. Sulla base delle indicazioni del Presidio della Qualità di Ateneo - gruppo didattica (PQA-DID) per la compilazione delle guide web (10 indicatori) (con il termine guide web ci si riferisce alle pagine web degli insegnamenti), fatte proprie e condivise a cura della Commissione Paritetica di Dipartimento, il CdS ha avviato nel 2018 la prassi di affidare alle/ai tutor del CdS un'approfondita analisi dei contenuti dei programmi degli insegnamenti con attenzione particolare alla chiarezza della comunicazione delle modalità di verifica degli apprendimenti. Nel corrente a.a. è stata adottata come strumento di analisi della completezza e della chiarezza delle informazioni la checklist elaborata dalla componente studentesca della CP di Dipartimento nel 2020 e condivisa con il PdQ-DID. Sulla base delle evidenze raccolte, il Coordinatore provvede quindi a contattare i singoli docenti per i quali emergessero criticità o non sufficiente completezza delle informazioni per concordare le opportune modifiche.

**Risultati ottenuti:** Nel corso degli anni 2018-2020 la criticità rilevata da Anvur è stata efficacemente superata, come attestato dal documento di "FOLLOW-UP DELL'ACCREDITAMENTO PERIODICO DEI CORSI DI STUDIO" approvato dal SA il 09.02.2021 (all. 1, pp. 13-14). L'analisi delle schede di valutazione della opinioni degli studenti sulla didattica dell'a.a. 2020/21 indicano un'elevata soddisfazione degli studenti per la chiarezza delle informazioni nelle guide web (indicatore 4, 88.4% di giudizi positivi).

**Ulteriori buone prassi:** viene segnalata come buona prassi consolidata nel lavoro di assicurazione di qualità del CdS l'integrazione delle informazioni fornite da ANVUR e dal DWHouse di Ateneo la raccolta di dati attraverso focus group con studenti e studentesse del corso, nonché la collaborazione con gli uffici di filiera e di campus per il reperimento e l'analisi di dati non disponibili nel cruscotto (es., frequenza di torconi curricolari, analisi delle risposte ai questionari di valutazione dell'esperienza da parte delle strutture e delle/dei tirocinanti).